

Uchwała nr 11/2025
Senatu Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu
z dnia 25.06.2025 r.

**w sprawie zasięgnięcia opinii Senatu w przedmiocie kryteriów i trybu dokonywania
oceny okresowej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia
w Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu**

Na podstawie art. 128 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 - t.j. ze zm.) oraz § 68 pkt 4 Statutu Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu, uchwała się, co następuje:

§ 1

Senat pozytywnie opiniuje proponowane zmiany w zakresie kryteriów i trybu dokonywania oceny okresowej oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu zgodnie z załącznikiem.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Senatu ANS w Wałczu

/-/ dr Dariusz Skalski, prof. uczelni

Zarządzenie nr
Rektora Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu
z dnia r.

w sprawie procedury oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu

Na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2023r., poz. 742 - t.j. ze zm.) oraz § 68 Statutu Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu zarządza się, co następuje:

§1

1. Ocenie okresowej podlegają wszyscy nauczyciele akademicki z wyjątkiem rektora.
2. Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 2 lata oraz przed podpisaniem umowy o pracę na czas nieokreślony lub na wniosek rektora. Ponownej ocenie podlegają również nauczyciele, którzy w roku poprzednim otrzymali ocenę negatywną.
3. Procedura oceny nauczycieli akademickich w Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu obejmuje następujące formy:
 - a) **hospitację** prowadzonych zajęć;
 - b) **ewaluację** dokonywaną przez studentów;
 - c) **samoocenę** działalności naukowo-badawczej oraz działalności dydaktyczno-organizacyjnej.

Podpunkt a, b i c stosuje się do nauczycieli akademickich, czyli nauczycieli, dla których Uczelnia stanowi etatowe miejsce pracy, natomiast a i b do innych osób prowadzących zajęcia (nauczycieli zatrudnionych na podstawie umowy cywilno-prawnej).

§2

Dyrektor Instytutu planuje harmonogram hospitacji na określony semestr **Załącznik nr 1**. W trakcie trwania semestru może dopisać nazwiska nauczycieli, których zajęcia dydaktyczne podlegają hospitacji. Pierwszeństwo mają:

- a) zajęcia nauczycieli nowozatrudnionych, dotąd niehospitowanych;
- b) zajęcia ocenione negatywnie podczas poprzedniej hospitacji;
- c) zajęcia z niską oceną w ewaluacji dokonywanej przez studentów;
- d) zajęcia prowadzone przez nauczycieli, na których złożono skargę do Dyrektora Instytutu lub Prorektora ds. Kształcenia i Spraw Studenckich (skarga musi mieć formę pisemną);
- e) zajęcia nauczycieli, którzy wyrazili chęć poddania się hospitacji.

§3

Hospitacje przeprowadza Dyrektor Instytutu lub jego zastępca, a w przypadku oceny Dyrektora Instytutu Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich. Osoba hospitująca wypełnia protokół z hospitacji zajęć, który stanowi Załącznik nr 2. Wyniki hospitacji mają wpływ na końcową ocenę okresową. Nauczyciel w przypadku negatywnej oceny hospitacji otrzymuje 0 punktów, pozytywnej 5 punktów, wyróżniającą 7 punktów, wzorowej 10 punktów. **Aby otrzymać pozytywną ocenę okresową nauczyciela akademickiego, należy uzyskać co najmniej 5 punktów z hospitacji (co najmniej ocena pozytywna).**

§4

Każdy z nauczycieli, po przeprowadzonej hospitacji, powinien zapoznać się z wydaną przez osobę hospitującą pisemną opinią na temat przeprowadzonych zajęć i złożyć podpis na protokole z hospitacji.

§5

Dyrektor Instytutu informuje Prorektora ds. Kształcenia i Spraw Studenckich o wystawieniu oceny negatywnej, który następnie przeprowadza rozmowę wyjaśniającą z osobą hospitowaną. Wynikiem tej rozmowy powinno być opracowanie działań naprawczych. Zajęcia ocenione negatywnie, po wdrożeniu działań naprawczych, podlegają ponownej, obowiązkowej hospitacji. W przypadku kolejnej oceny negatywnej, nauczyciel zostaje odsunięty od prowadzenia zajęć.

§6

Po zakończeniu roku akademickiego Dyrektor Instytutu przedstawia Prorektorowi do wglądu wypełnione protokoły z hospitacji. Wyniki hospitacji uwzględniane są w całościowej ocenie nauczycieli akademickich.

§7

Każdy z nauczycieli Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu poddawany jest systematycznej ewaluacji dokonywanej przez studentów ANS w Wałczu. Ewaluacja odbywa się raz w roku akademickim na podstawie ankiety „Ocena wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczyciela akademickiego”. Wzór ankiety stanowi załącznik do Regulaminu Organizacji Wewnętrznej Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu. **Aby uzyskać pozytywną ocenę okresową nauczyciela akademickiego należy uzyskać minimum 1 punkt z oceny pracy nauczyciela przez studentów (w oparciu o ostatnią ewaluację przeprowadzoną wśród studentów).**

Punkty przyznawane są na podstawie uzyskanej średniej ocen z ewaluacji:

Średnia ocen	Liczba punktów
2,00 – 2,50	0
2,51 – 3,50	1
3,51 – 4,00	3
4,01 – 4,50	6
4,51 – 5,00	10

§8

Informacje otrzymane w wyniku ewaluacji przekazywane są nauczycielowi oraz poddawane analizie przez Dyrektora Instytutu oraz Prorektora ds. Kształcenia i Spraw Studenckich.

§9

W stosunku do nauczycieli, którzy uzyskują bardzo niskie oceny w ewaluacji dokonywanej przez studentów Dyrektor Instytutu lub Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich mogą podjąć decyzję o hospitacji zajęć.

§10

Całościowej oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę dokonują Komisje Oceniające utworzone dla poszczególnych kierunków w oparciu o wypełniony przez nauczyciela akademickiego „Arkusz oceny nauczyciela akademickiego Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu” **Załącznik nr 3**.

§11

W skład Komisji Oceniających utworzonych dla poszczególnych kierunków wchodzi Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich oraz Dyrektor Instytutu. W przypadku, gdy ocenie poddawany jest Prorektor lub Dyrektor Instytutu w skład Komisji Oceniającej wchodzi Rektor.

§12

1. Nauczyciel akademicki jest zobowiązany do złożenia, wypełnionego w polach oznaczonych szarym kolorem, „Arkusza oceny nauczyciela akademickiego Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu” (załącznik nr 3). W każdym przypadku o konkretnym terminie złożenia arkusza oceny nauczyciele akademicy zawiadamiani są przez Prorektora ds. Kształcenia i Spraw Studenckich.
2. **Każdorazowe wpisanie punktów przez nauczyciela w Arkuszu oceny nauczyciela akademickiego ANS w Wałczu musi być opisane i udokumentowane stosownymi szczegółowymi informacjami dotyczącymi działalności naukowo-badawczej i zawodowej oraz działalności dydaktyczno-organizacyjnej.** Informacje powinny być wpisywane pod tabelą wraz z dokładnym wskazaniem, którego punktu działalności dotyczą (np. 3.1 należy wymienić dane bibliograficzne publikacji naukowych pod afiliacją ANS w Wałczu, 3.7 wymienić temat wygłoszonego referatu, nazwę konferencji, datę konferencji) oraz z rozpisaniem uzyskanych punktów, gdy w tabeli podawana jest ich wielokrotność.
3. Informacje o opublikowanych pracach naukowych powinny być podawane zgodnie z zamieszczonymi wraz z arkuszem wzorami w **załączniku nr 4**.
4. Nauczyciel akademicki wykazuje tylko ten rodzaj działalności, w którym reprezentował Akademię Nauk Stosowanych w Wałczu.
5. Nauczyciel akademicki wypełnia również dział „Inne informacje”, w którym powinny znaleźć się informacje o pracy zawodowej oraz szkoleniach, kursach, studiach podyplomowych, w których nauczyciel akademicki brał udział w ciągu okresu poddanego ocenie. Informacje muszą nawiązywać do specyfiki kierunku, na którym nauczyciel akademicki uczy.
6. Liczbę punktów uzyskaną w oparciu o ostatnią ewaluację przeprowadzoną wśród studentów (punkt 10) oraz wynik ostatniej hospitacji (punkt 11) do arkusza wpisuje Komisja Oceniająca na podstawie tych dokumentów.

§13

Odręcznie podpisany i dwustronnie wydrukowany arkusz oceny składany jest u Prorektora ds. Kształcenia i Spraw Studenckich. Brak arkusza powoduje wystawienie oceny negatywnej i jest

traktowane jako rażące naruszenie obowiązujących w Uczelni przepisów, w tym szczególnie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i Statutu Uczelni.

§14

Komisja oceniająca przeprowadza weryfikację podanych przez nauczyciela akademickiego punktów, akceptuje liczbę punktów i dokonuje oceny według poniższych kryteriów.

Punktacja w ocenie parametrycznej:

Przedmiot oceny	Maksymalna liczba punktów uwzględniana w ogólnej ocenie nauczyciela spośród punktów zdobytych
Działalność naukowo-badawcza	20
Działalność dydaktyczno-organizacyjna	80
Suma punktów	100

Ocena okresowa nauczyciela akademickiego zgodnie z zaakceptowaną przez Komisję punktacją

Liczba punktów	Ocena okresowa	Ocena końcowa
≤ 33	Niedostateczna	Negatywna
34-52	Dostateczna	Pozytywna
53-70	Dostateczna plus	Pozytywna
71-80	Dobra	Pozytywna
81-90	Dobra plus	Pozytywna
91-100	Bardzo dobra	Pozytywna

§15

Warunkiem otrzymania pozytywnej oceny końcowej przez nauczyciela akademickiego jest uzyskanie oceny okresowej co najmniej dostatecznej, przy czym ostatnia ocena z hospitacji musi być pozytywna oraz nauczyciel otrzymał w ostatnim roku akademickim minimum 1 punkt z oceny pracy nauczyciela dokonanej przez studentów.

§16

Informacja o ocenie i opinii Komisji Oceniającej jest przekazywana Rektorowi oraz nauczycielowi, który przyjmuje ocenę składając swój podpis na arkuszu oceny.

§17

W przypadku otrzymania oceny niedostatecznej Rektor w obecności członków Komisji Oceniającej przeprowadza z nauczycielem akademickim rozmowę wyjaśniającą, podczas której informuje nauczyciela o zastrzeżeniach dotyczących jego pracy oraz przyjmuje jego wyjaśnienia. Wynikiem rozmowy powinno być opracowanie i podjęcie działań naprawczych.

§18

Zgodnie z § 68 pkt. 6 Statutu, nauczycielowi przysługuje odwołanie do Rektora od wystawionej i doręczonej oceny w terminie 14 dni od daty zapoznania się z oceną. Rektor rozpatruje odwołanie w terminie 30 dni od dnia jego złożenia. Rozpatrując odwołanie zapoznaje się z wyjaśnieniami, jakie

w tej kwestii mogą złożyć członkowie Komisji, która oceniała nauczyciela oraz oceniany nauczyciel. Rektor może też zwrócić się z prośbą o opinię do innych osób, które merytorycznie mogą ustosunkować się do rozpatrywanej sprawy. Rektor może zmienić ocenę albo ją uchylić i zarządzić ponowne jej przeprowadzenie.

§19

Rektor rozwiązuje lub nie przedłuża umowy o pracę z nauczycielem akademickim, który dwukrotnie otrzymał ocenę negatywną.

§20

Z dniem dzisiejszym traci moc zarządzenie nr 16/2020 Rektora Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu z dnia 25.03.2020 r.

Rektor
Akademii Nauk Stosowanych
w Wałczu

dr Dariusz Skalski, prof. uczelni

Załącznik nr 1
do Zarządzenia nr
Rektora ANS w Wałczu
z dnia

PLAN HOSPITACJI

w roku akademickim

Imię i nazwisko osoby hospitowanej	Podstawa hospitacji/przedmiot

.....
Podpis Dyrektora Instytutu

PROTOKÓŁ HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia

Kierunek studiów

Nazwa przedmiotu i rodzaj hospitowanych zajęć (wykład/ćwiczenia/laboratoria/ itd.)

.....

Temat prowadzonych zajęć.....

Imię i nazwisko hospitującego

Data hospitacji godzina:..... sala nr.....

1.Ocena formalna zajęć

1.1 Punktualność Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?

Punktualnie	
Opóźnienie do 5 min.	
Opóźnienie do 15 min.	
Opóźnienie ponad 15 min.	

Uwagi

.....
.....

1.2 Obecność. Czy sprawdzono obecność studentów?

Tak	
Nie	
Nie dotyczy	

Uwagi

.....
.....

1.3 Warunki. Czy pomieszczenie i wyposażenie było przystosowane do rodzaju zajęć?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....
.....

1.4 Wnioski i zalecenia

.....
.....

2. Ocena merytoryczna zajęć

2.1 Kompetencja. Czy kompetencje merytoryczne i stopień przygotowania prowadzącego do zajęć był odpowiedni?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....
.....

2.2 **Treści.** Czy treść zajęć była zgodna z programem nauczania (sylabusem) i wyczerpała omawiany temat?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.3 **Konstrukcja.** Czy treści zajęć zostały przekazane w sposób uporządkowany i spójny oraz powiązany z praktyką?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.4 **Komunikatywność.** Czy przekaz treści posiadał odpowiednią głośność i modulację głosu oraz był poprawny językowo?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.5 **Intensywność.** Czy tempo przekazu było dostosowane do możliwości studentów a czas właściwie wykorzystany?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.6 **Metody.** Czy metody i pomoce dydaktyczne były dostosowane do treści omawianego tematu?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.7 **Aktywizacja.** Czy stosowane metody dydaktyczne angażowały studentów do aktywnego udziału w zajęciach?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....

2.8 **Ocenianie.** Czy w trakcie zajęć przeprowadzana była ocena formatywna stanu wiedzy studentów?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....
.....

2.9 **Efekty.** Czy w przebiegu zajęć zostały osiągnięte założone efekty kształcenia?

Wzorowa	
Wyróżniająca	
Pozytywna	
Negatywna	

Uwagi

.....
.....

2.10 **Spostrzeżenia, wnioski, zalecenia**

.....
.....
.....
.....

Ocena standaryzowana

Ocena końcowa:.....

Wynik (%):.....

.....
data i podpis hospitującego:

.....
data i podpis osoby hospitowanej:

Adnotacje koordynatora

.....
.....

Data przekazania:.....

Załącznik nr 3
do Zarządzenia nr
Rektora ANS w Wałczu
z dnia r.

**Arkusz oceny nauczyciela akademickiego
Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu
(dotyczy działań z ostatnich 2 lat akademickich)**

Imię i nazwisko	
Stopień/tytuł naukowy	
Instytut	
Stanowisko	

Działalność naukowo-badawcza i doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią

Lp.	Rodzaj działalności	Liczba punktów możliwa do uzyskania	Liczba punktów uzyskanych (wypełnia oceniany nauczyciel)	Liczba punktów zaakceptowanych przez komisję
1	Awans naukowy			
1.1	Uzyskanie stopnia doktora habilitowanego	20		
1.2	Wszczęcie procedury habilitacyjnej	7		
1.3	Uzyskanie stopnia doktora	15		
1.4	Otwarcie przewodu doktorskiego	5		
2	Ścieżka rozwoju zawodowego zdobytego poza Uczelnią zbieżna z prowadzonymi zajęciami			
2.1	Prowadzenie własnej działalności gospodarczej / Praca zawodowa na samodzielnym lub kierowniczym lub eksperckim stanowisku nie związanym z Uczelnią/ Praca zawodowa na stanowisku wykonawczym	20 15 10		
2.2	Nabycie nowych kwalifikacji zawodowych	5		
3	Publikacje/redakcja			
3.1	Artykuły w czasopismach punktowanych pod afiliacją ANS w Wałczu (za jeden artykuł)	4		
3.2	Artykuły w czasopismach branżowych (niepunktowanych) pod afiliacją ANS w Wałczu (za jeden artykuł)	3		
3.3	Członkostwo w redakcji czasopisma (w jednym czasopiśmie)	2		
3.4	Monografie	15		
3.5	Rozdział w monografii lub w podręczniku akademickim	5		
3.6	Redakcja naukowa monografii, podręcznika akademickiego lub serii wydawniczej	10		
3.7	Wygłoszenie referatu na konferencji krajowej lub międzynarodowej	3		
3.8	Wykonanie ekspertyzy /badań /projektu /dokumentacji na zamówienie podmiotu zewnętrznego	4		
3.9	Inne			

4	Inne			
4.1	Koordynator projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej na Uczelni lub w pracy zawodowej poza Uczelnią (nie należy sumować punktów za udział w kilku projektach)	15		
4.2	Udział w projekcie finansowanym ze środków Unii Europejskiej na Uczelni lub w pracy zawodowej poza Uczelnią (nie należy sumować punktów za udział w kilku projektach)	5		
4.3	Kierownik projektu badawczego/wdrożeniowego realizowanego w Uczelni lub instytucji zewnętrznej (nie należy sumować punktów za udział w kilku projektach)	10		
4.4	Udział w projekcie badawczym/wdrożeniowym realizowanym w Uczelni lub instytucji zewnętrznej	5		
4.5	Złożenie wniosku o realizację projektu z zewnętrznych środków finansowych (jeśli wniosek składało więcej osób – punkty dzieli się proporcjonalnie do wkładu pracy)	15		
4.6	Opracowanie recenzji w przewodzie habilitacyjnym	4		
4.7	Opracowanie recenzji pracy doktorskiej	3		
4.8	Opracowanie recenzji: monografii /rozprawy naukowej/podręcznika/artykułu	2		
4.9	Inne			
Razem suma punktów za działalność naukowo-badawczą				

Działalność dydaktyczno-organizacyjna w Akademii Nauk Stosowanych w Wąlczu

Lp.	Rodzaj działalności	Liczba punktów możliwa do uzyskania	Liczba punktów uzyskanych (wypełnia oceniany nauczyciel)	Liczba punktów zaakceptowanych przez komisję
5	Działalność dydaktyczna			
5.1	Jakość i terminowość przedstawiania sylabusów do prowadzonych przedmiotów	5		
5.2	Terminowość rozliczania zajęć dydaktycznych	5		
5.3	Opracowanie podręcznika akademickiego	10		
5.4	Opracowanie skryptu	10		
5.5	Tłumaczenie podręcznika akademickiego na język polski	10		
5.6	Tłumaczenie skryptu na język polski	8		
5.7	Opracowanie publikacji dydaktycznych (np. gry, studium przypadku)	4		
5.8	Opracowanie wspólnej publikacji ze studentami	6		
5.9	Redakcja wydawnictwa zwartego zawierającego publikacje studentów	8		

5.10	Koordynator realizowanego projektu dydaktycznego	10		
5.11	Złożenie wniosku aplikacyjnego o finansowanie projektu dydaktycznego – pod warunkiem spełnienia kryteriów formalnych (jeśli wniosek składało więcej osób – punkty dzieli się proporcjonalnie do wkładu pracy)	25		
5.12	Opracowanie i wdrożenie do realizacji nowego kierunku/ specjalności studiów	20/5		
5.13	Opracowanie i realizacja programu nowego przedmiotu zaakceptowanego przez Dyrektora Instytutu i Kierunkową Radę Programową	2		
5.14	Przygotowanie programu nowych studiów podyplomowych (jeśli w przygotowaniu programu brało udział więcej osób – punkty dzieli się proporcjonalnie do wkładu pracy)	15		
5.15	Kierowanie kolejną edycją studiów podyplomowych	5		
5.16	Przygotowanie programów nowych kursów specjalistycznych	10		
5.17	Przewodniczący Kierunkowej Rady Programowej	10		
5.18	Przygotowanie i prowadzenie przedmiotów w systemie e-learning (każdy przedmiot 4 punkty)	4		
5.19	Recenzent pracy licencjackiej/projektu dyplomowego (za każdą recenzję)	1		
5.20	Recenzent pracy magisterskiej (za każdą recenzję)	2		
5.21	Przygotowanie Raportu PKA	10		
6	Zajęcia w języku obcym			
6.1	Wykłady dla studentów w ośrodku zagranicznym w ramach programu „Erasmus” - skierowanie z macierzystej uczelni	5		
6.2	Wykłady dla studentów w języku obcym w ramach programu „Erasmus” – w macierzystej uczelni	3		
6.3	Wykłady dla studentów w języku obcym w ramach programu studiów (nie dotyczy nauczycieli uczących języka obcego)	3		
7	Pełnienie funkcji			
7.1	Prorektor/ Dyrektor Instytutu lub CBR / Pełnomocnik rektora	20 / 15/ 10		
7.2	Członkostwo w Komitecie PAN /Komisji PAU	10		
7.3	Działalność w zespołach i panelach instytucji centralnych, np. Polska Komisja Akredytacyjna, Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów i innych oraz Członek towarzystwa lub organizacji związanej z danym kierunkiem np. SIMP, Towarzystwo Ekonomistów Polskich	10		

7.4	Członkostwo Senatu	3		
7.5	Członkostwo w radach i komisjach powołanych zarządzeniem rektora	2		
7.6	Członkostwo w komisji rekrutacyjnej	2		
7.7	Przewodniczenie komitetom, radom, zespołom, komisjom, o których mowa w pkt 5- 9	3		
7.8	Opiekun roku studenckiego	1		
7.9	Opiekun koła naukowego	3		
7.10	Kierunkowy Opiekun studenckich praktyk zawodowych	10		
7.11	Inne			
8	Nagrody /wyróżnienia			
8.1	Nagroda ministra (jeśli zbiorowa – punkty proporcjonalnie do liczby osób nagrodzonych)	8		
8.2	Nagroda rektora za wybitne osiągnięcia	5		
8.3	Promotorstwo wyróżnionych lub nagrodzonych prac magisterskich lub licencjackich (poziom uczelniany)	1		
8.4	Promotorstwo wyróżnionych lub nagrodzonych prac magisterskich lub licencjackich (poziom pozauczelniany)	2		
8.5	Osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody) koła naukowego, którego pracownik jest opiekunem	2		
8.6	Inne			
9	Organizacja konferencji/wyjazdów naukowych w Akademii Nauk Stosowanych w Wałcu			
9.1	Przewodniczący komitetu organizacyjnego	8		
9.2	Członek komitetu organizacyjnego	5		
9.3	Organizacja cyklicznych przedsięwzięć o charakterze dydaktycznym (dla studentów lub środowiska lokalnego)	5		
9.4	Organizacja konkursów studenckich, wycieczek dydaktycznych, rozgrywek sportowych, imprez z udziałem studentów, itp.	5 (za każde przedsięwzięcie)		
9.5	Inicjowanie i aktywny udział w organizacji przedsięwzięć promujących kierunek studiów i Uczelnię	2 punkty za każdą potwierdzoną aktywność		
9.6	Kreowanie przedsięwzięć z udziałem kandydatów na studia			
9.7	Kreowanie rozwoju współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym			
9.8	Inne działania podjęte na rzecz ANS w Wałcu			
Razem suma punktów za działalność dydaktyczno-organizacyjną				

10	Ocena pracy nauczyciela przez studentów w oparciu o ostatnią ewaluację przeprowadzoną wśród studentów (wypełnia komisja)	Średnia ocen z ewaluacji: 2,00-2,50– 0 pkt. 2,51-3,50- 1 pkt. 3,51-4,00– 3 pkt. 4,01-4,50– 6 pkt. 4,51-5,00-10 pkt.	
11	Wynik ostatniej hospitacji zajęć: (wypełnia komisja) Data hospitacji: Osoba hospitująca Ocena hospitacji	Ocena: Negatywna 0 pkt. Pozytywna 5 pkt. Wyróżniająca 7 pkt. Wzorowa 10 pkt.	
	Razem suma punktów za działalność dydaktyczno-organizacyjną zaakceptowana przez komisję		

Szczegółowe informacje dotyczące wpisanych punktów za działalność naukowo-badawczą i dydaktyczno-organizacyjną (**wypełnia nauczyciel poddany ocenie**):

Dział 1 – Awans naukowy.....

np. 1.1.....

Dział 2 Ścieżka rozwoju zawodowego zdobytego poza uczelnią

.....

.....

itd.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Inne informacje:

.....

.....

.....

.....

Data i podpis pracownika

KOŃCOWA OCENA ZA OKRES

Przedmiot oceny	Liczba punktów zaakceptowanych przez komisję zgodnie z arkuszem oceny nauczyciela akademickiego	Liczba punktów uwzględniana w ogólnej ocenie nauczyciela
Działalność naukowo-badawcza		(maks. 20)
Działalność dydaktyczno-organizacyjna		(maks. 80)
Razem		

Warunki konieczne:

- minimum 1 pkt. z oceny pracy nauczyciela (ewaluacja) - spełniony/niespełniony*

- minimum 5 pkt. z oceny hospitacji - spełniony/niespełniony*

*(właściwe skreślić)

Liczba punktów	Ocena*	Ocena końcowa
≤ 33	Niedostateczna	Negatywna
34-52	Dostateczna	Pozytywna
53-70	Dostateczna plus	Pozytywna
71-80	Dobra	Pozytywna
81-90	Dobra plus	Pozytywna
91-100	Bardzo dobra	Pozytywna

*(zaznaczyć)

Nauczyciel uzyskał ocenę końcową:

Opinia Komisji Oceniającej

.....

Data i podpisy członków komisji

.....

Ocenę przyjmuję do wiadomości

.....
 (data i podpis pracownika)

Wzory zapisu informacji o opublikowanych pracach w „Arkuszu oceny nauczyciela akademickiego Akademii Nauk Stosowanych w Wałczu”

- 1) przykład opisu bibliograficznego książki:
Kapuściński Ryszard: Heban. Wyd. 7 Warszawa: Czytelnik, 2003, ISBN 83-07-02948-1.;
- 2) przykład opisu bibliograficznego pracy zbiorowej:
Kompendium wiedzy o ekologii. Red. Jan Strzałko i Teresa Mossor-Pietraszewska. Wyd. 2 popr. i uzup. Warszawa: PWN, 2001. ISBN 83-01-13589-1.;
- 3) przykład opisu bibliograficznego jednego tomu wielotomowej pracy zbiorowej:
Poezja polska 1914-1939: antologia. Wybór i oprac. Ryszard Matuszewski, Seweryn Pollak. Cz. 1. Wyd. 3 poszerz., Warszawa: Czytelnik, 1984. ISBN 83-07-00395-4.;
- 4) przykład opisu bibliograficznego fragmentu (rozdziału, opowiadania, wiersza) książki:
Hutnikiewicz Artur: Od czystej formy do literatury faktu. Wyd. 5. Warszawa: Wiedza Powszechna, 1988. ISBN 83-7052-804-X. Ekspresjonizm, s. 70-92.;
- 5) tak sporządzamy również opis wiersza (czy opowiadania) ze zbioru jednego autora:
Lipska Ewa: Ja. Kraków: Wydawn. Literackie, 2004. ISBN 83-7889-57-67. A jednak miłość, s. 41.;
- 6) przykład opisu bibliograficznego fragmentu (rozdziału) książki z pracy zbiorowej:
Hutnikiewicz Artur: Badania nad literaturą Młodej Polski. W: Rozwój wiedzy o literaturze polskiej po 1918 roku. Warszawa: Czytelnik, 1986. ISBN 83-4567-37-87, s. 192-224.;
- 7) wiersz z antologii wielu autorów:
Stachura Edward: Wielki Testament. W: Od Kochanowskiego do Szymborskiej: antologia poezji polskiej. Wybór Marek Wawrzekiewicz. Warszawa: Książka i Wiedza. 1999. ISBN 83-6754-23-56, s. 380-381.;
- 8) przykład opisu bibliograficznego WSTĘPU do książki:
Drawicz Andrzej: Wstęp. W: Bułhakow Michail: Mistrz i Małgorzata. Wyd. 15. Warszawa: MUZA, 1990. ISBN 83-73199-00-4, s. V - LXXXIV.;
- 9) Przykład opisu bibliograficznego ARTYKUŁU Z CZASOPISMA:
Jaworski Marcin: Różewicz - ostatni modernista. "Polonistyka" 2005, nr 5, s. 18-24.;
- 10) Przykład opisu bibliograficznego RECENZJI:
Nazwisko i imię autora recenzowanej książki: Tytuł recenzowanej książki. Wydanie, Rok wydania, ISBN. Rec. Imię i nazwisko autora recenzji: Tytuł recenzji. "Tytuł czasopisma" rok, numer czasopisma, strony zajęte przez recenzję:
Kuczok Wojciech: Gnój. Warszawa 2003. Rec. Piotr Śliwiński: Normalni, wydrążeni, żli. "Tygodnik Powszechny" 2004, nr 32, s. 11.;
- 11) Przykład opisu bibliograficznego WYWIADU:
Nazwisko i imię osoby, która udziela wywiadu: Tytuł wywiadu. Rozm. przepr. Imię i nazwisko osoby prowadzącej wywiad. "Tytuł czasopisma" rok, numer, numery stron:
Kuczok Wojciech: Jestem bardzo pokrzywiony. Rozm. przepr. Barbara Pietkiewicz. "Polityka" 2004, nr 3, s. 58- 59.